范勇鹏：印度政治制度所产生的问题
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我第一次到印度，我的第一印象就是人种、种姓、宗教和阶级非常多元和分裂的状态，所以我直观地感觉到治理这样一个国家是相当不容易的，所以我很敬佩。

其实很多国家都是多民族、多文化、多宗教共存，包括我们中国，但是我们是以共性为主，我们是多元之中孕育着一体。为什么印度会出现这样的状态呢？我就讲两点我的观察。**第一是历史和地理的原因，有句话说“地理是历史之母”。**印度历史上一大特色，就是它的原住民不断地被外来的民族征服，然后新的民族又被更新的民族征服。所以从来没有能够形成它的主体民族、主流文化长期积累和发展这样一种状态。

那么一个重要的原因就是地理，大家知道印度的地图是一个倒三角形，它北部和西部与巴基斯坦、阿富汗那个方向有两个重要的通道，一个叫开伯尔山口，一个叫波伦山口，自古以来都是贸易和入侵者穿过的一个通道。那么其他的民族从这个山口一旦穿过来，就进入到一望无际的大平原，本地民族就无险可守，所以这个地点特别像我们中国的函谷关。关中的力量，你只要从函谷关一出来，过了三门峡，就是一马平川，一条路可以跑到连云港，没有人能挡住你了。所以历史上亚利安人、波斯人、希腊人、大月氏人、塞西亚人、匈奴、土耳其、蒙古人和阿富汗人纷纷地跟走城门一样，就到印度来统治。

所以最近学术界有学者在探讨一个问题，假设如果印度早期出现了一个秦始皇，建立了一个统一帝国，修了一个长城，在这个开伯尔山口，其实不用长城，这个山口大家知道有多宽？最窄的地方只有600多米，中间还是一条河，你只要修两个堡垒就可以守住。那么印度的历史会不会不一样？历史没法假设，但是从这个问题里面我们可以看到，国家的统一和文明的安全是多么重要的一个变量。**印度就是因为历史上长期的缺乏这种统一和安全，所以导致印度的文化产生了很多致命的弱点。**

**有一个著名的度裔作家叫奈保尔，他就曾经把印度文明形容为“受伤的文明”。**他说了一句话，他说上千年的这种侵略与征服，注定给印度的智识带来一种枯竭。因为印度在历史上就是习惯于别人一征服溃败了，然后我就臣服了，然后统治者待不了多久也被征服了或者跑掉了。**所以给印度形成了一种就是不崇尚“有为”，这也是种姓制度能够长期存在的一个心理基础。**

那么大家都知道印度独立运动里边有一个重要的人物叫圣雄甘地，西方人把甘地捧得很高，但其实在印度很多思想家是批评他的，为什么？因为他斗争的策略是把贫穷和落后给神圣化，其实这就是文明长期被征服中的一种自我麻醉。**所以从这个角度讲，印度的历史和印度的人民是非常值得同情的，他们长期忍受这种外来侵略的压迫和剥削。今天的印度能够追求这种独立自主的发展道路，确实是印度人民之幸。我们希望印度人民能够找到自己的成功的道路。**

那么中国和印度的历史文化很多不同，但是近代中国也遭遇过类似的这种殖民侵略，所以我觉得中印人民应该在这个方面应该团结，共同探索第三世界人民独立自强之路。

**我要讲的第二个就是它的制度选择。**印度在独立的时候，它选择了西方式的这种自由民主制度。当然客观地讲，它也没有选择其他制度的机会，因为英国殖民者不会同意。所以从这儿也能看出来，如果这个制度是一个真的好东西，为什么殖民者非要给你留下来？那么这种制度，特别是里边的选举政治，给印度埋下了一些致命的隐患，导致印度社会和文化的整合难以实现，反而不断地向分化和分裂演进。如果印度没有搞这种制度，可能比今天还大。**所以印度搞选举政治的过程，就是第一是国家不断地分裂，所以巴基斯坦、孟加拉纷纷独立了。另外内部的社会也是不断分化的这样一个过程。**

大家知道选举政治它以什么为基础？以选票。那么一个政客他想要上台，我要去争取一个地方或者一个群体的选票，他的私利和爱好不管合不合理，我都要去迎合。所以所有的选举都会放大这种地方性、族群性的问题，所以一个好的或者合理的选举制度，它是需要在上边有一种统一性的因素来进行制约的。就像我们中国人讲的，民主需要什么？需要集中。**西方的自由民主制度它没有这种集中，它以选举为主，所以它必然会把地方性、族群性的这种利益博弈，通过选举过程一层一层地向上传导，最后传导了国家政治生活之中，这个问题在印度现代历史上非常典型。**

首先看早在独立之初，因为追求选举路线就已经产生了像国大党和穆斯林联盟这样两大政治力量，就产生分裂。双方都希望通过动员自己的草根选民来拿选票，所以强化了印度内部的印度教、伊斯兰教等等宗教民族之间的这种分歧。国大党本身毕竟它的理念，它对印度教徒是有偏袒的，对印度教的符号，对印地语的宣传，所以它也导致穆斯林的不满，那么英国的殖民政府乐见其成，为什么？它可以利用这个问题来挑动印度教徒和穆斯林的互相斗争，分而治之。1945年到1946年之间的选举，使印度的政治力量迅速分化成国大党和穆斯林联盟两大阵营，然后双方都玩宗教政治，玩族群政治，最后结果印巴分治。

那么印度当时的领导人尼赫鲁，他本人其实是一个很清醒的政治家，他极端重视印度的统一，但是他为了选举，他要上台，所以没有办法，他又要迎合。其中一个重要的因素就是语言，语言政治，这对我们中国来讲很多无非是一种方言，但是它都要求自己这种合法的地位，导致印度有20多种官方语言，卢比上印了17种官方语言这种怪现象。大家想想我们从秦朝就开始搞什么？我们开始搞书同文，印度到20世纪了还在反其道而行之。

另外尼赫鲁的女儿英迪拉·甘地，她在1980年为了第二次竞选上台，她甚至连她父亲尼赫鲁的这种世俗主义都抛弃了，开始玩什么？打种族牌、宗教牌，恶果就是宗教分裂进一步嵌入到印度的政治生活里边。首先就是锡克人受迫害，1984年英迪拉·甘地派军警镇压锡克神庙，导致了数千人死伤。然后锡克人报仇，她的警卫锡克教徒把她给刺杀掉了，结果又导致了印度全国范围对锡克人的报复，当时的国大党政府、政客和军警都是在支持和默许，整整屠杀了三四天，仅首都就有1000多锡克人被杀，全国大概有3000到1万人被杀。然后等到英迪拉儿子拉吉夫甘地上台之后，继续迫害锡克人，一直迫害到90年代才结束。但是到今天所有这些责任人都没有受到惩罚。

**到了20世纪末，印度已经从独立以来经历了十几次大选和上百次的邦级选举，结果导致了印度社会的极端的政治化。**所以农村里面对穆斯林，对基督徒，对达利特这种低种姓暴力事件泛滥。1990年旁遮普有4000多人死于种族冲突，1992年巴布里大屠杀造成1000多人死亡。90年代末印控克什米尔死了3万多人。2002年大规模的教派屠杀，当时的印度教政府整整3天默许屠杀，至少1000多人死亡，15万人逃亡。那么我讲的这些数字大家一定觉得很意外，我怎么没有听说过？这些事大家觉得西方的一些媒体、人权组织天天在观察别的国家的人权状态，为什么没有人提这些事呢？我觉得可能一个原因就是在西方人的眼里，所谓民主制度之下的杀人是不算杀人的。就像孔乙己那句名言，说读书人的事能叫偷吗？

**其实何止是印度，大家看一看，所有受过英国统治的地方，今天都存在严重的种族、教派冲突，包括像北爱尔兰、巴勒斯坦、马来西亚等等。而选举政治就是这些地方冲突长期存在和无法弥合的一个重要的制度原因。**所以今天印度的领导人非常希望通过强力实现印度的统一整合，但是在这种选举制度之下，他能使用的力量也仍然是印度教民族主义。所以很显然今天的印度领导人，他追求的目标和他所使用的手段之间仍然存在着一个巨大的鸿沟。那么有没有办法来避免这些问题呢？我觉得需要印度人去探索。但是我在回想我们自己的经验，我觉得就是破除选举神话、选举迷信，实行这种民主集中制，建立一个具有普遍代表性的这样一个政治力量和政治意志来领导国家。那么咱们在座的年轻人、观众朋友，可能年轻人不太喜欢读党和政府的文件，觉得比较枯燥，我建议大家读一读，里边能学到很多东西。**比如十九届四中全会的《决定》里边有一句话，它这么评价中国的制度成就，是实现了社会的长期稳定。**大家不要看这平淡的一句话，大家比一比印度，比一比世界上很多地方，确实是一个奇迹。那么怎么实现的呢？**大家再读一读十九大报告，里边讲得很清楚，我们追求的是“一致性和多样性的统一”，我们谋求最大公约数，画出最大同心圆。**所以以史为镜，通过印度的历史，我们恰恰可以看到我们应该走什么样的制度道路。谢谢大家。
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